



**КОНТРОЛЬНО-СЧЕТНАЯ ПАЛАТА АРХАНГЕЛЬСКОЙ ОБЛАСТИ**

**Отчет  
о деятельности  
контрольно-счетной палаты  
Архангельской области  
за 2013 год**

Настоящий годовой отчет о деятельности контрольно-счетной палаты Архангельской области в 2013 году подготовлен в соответствии с пунктом 2 статьи 21 областного закона от 30.05.2011 № 288-22-ОЗ «О контрольно-счетной палате Архангельской области» и содержит информацию об основных направлениях, особенностях и результатах деятельности контрольно-счетной палаты за 2013 год.

### **Общие сведения**

Контрольно-счетная палата Архангельской области (далее - КСП) является постоянно действующим органом внешнего государственного финансового контроля. КСП является юридическим лицом и осуществляет свою деятельность в соответствии с Бюджетным кодексом Российской Федерации, Федеральным законом от 07.02.2011 № 6-ФЗ «Об общих принципах организации и деятельности контрольно-счетных органов субъектов Российской Федерации и муниципальных образований», областным законом от 30.05.2011 № 288-22-ОЗ «О контрольно-счетной палате Архангельской области».

Деятельность КСП в 2013 году осуществлялась на основе плана работы, утвержденного распоряжением председателя КСП от 29.12.2012 № 93, сформированного с учетом поручений Архангельского областного Собрания депутатов, предложений Губернатора Архангельской области, обращений правоохранительных органов.

За отчетный период проведено 24 контрольных мероприятия и 57 экспертно-аналитических мероприятий. Кроме того, начаты 6 контрольных мероприятий, которые завершены в 2014 году.

### **Экспертно-аналитическая деятельность.**

В качестве особенности деятельности КСП в отчетном году, в соответствии с изменением Бюджетного кодекса Российской Федерации, следует увеличение объема экспертно-аналитической работы. Необходимость смещения приоритетов в работе контрольно-счетных органов в сторону экспертно-аналитической составляющей направлена на упреждение экономических и финансовых рисков.

В 2012 году было проведено 36 мероприятий, в 2013 - 57, что на 58% больше периода предшествующего отчетному.

Объем прошедших в 2013 году экспертизу средств составил более 193 млрд.руб., направлено 78 предложений об устранении замечаний о несоблюдении бюджетного законодательства.

Экспертно-аналитическими мероприятиями в части бюджетной отчетности главных распорядителей средств областного бюджета, установлено нарушений на сумму 54 665,5 тыс.руб. в том числе:

- неполное (недостоверное) отражение данных в годовых отчетах главных распорядителей средств областного бюджета в сумме 21 274,9 тыс.руб.;
- нарушения Бюджетного кодекса Российской Федерации в части принятия бюджетных обязательств сверх утвержденных лимитов бюджетных обязательств на сумму 33 390,6 тыс.руб.

Кроме того, установлены многочисленные нарушения Инструкции о порядке составления и представления годовой, квартальной и месячной отчетности об исполнении бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, утвержденной приказом Минфина РФ от 28.12.2010 № 191н и Инструкции о порядке составления, представления годовой, квартальной бухгалтерской отчетности государственных (муниципальных) бюджетных и автономных учреждений, утвержденной приказом Минфина РФ от 25.03.2011 № 33н.

По результатам проверки годовых отчетов за 2012 год главным распорядителям рекомендовано осуществлять составление отчетности в соответствии с нормативными документами, а министерству финансов Архангельской области – усилить контроль за качеством подготовки бюджетной отчетности главными распорядителями средств областного бюджета. Следует отметить, что по итогам проверки бюджетной отчетности за 2013 год количество нарушений порядка составления отчетности главных распорядителей и государственных учреждений значительно сократилось.

Как и в предыдущие годы, одним из основных масштабных и трудоемких мероприятий, проведенных КСП в отчетном году в рамках последующего контроля исполнения бюджета, была внешняя проверка отчета об исполнении областного бюджета за 2012 год и подготовка по её результатам заключения.

В ходе внешней проверки выявлены следующие основные нарушения и недостатки:

- в нарушение статей 158, 269 Бюджетного кодекса Российской Федерации, пункта 8 порядка осуществления финансового контроля исполнительными органами государственной власти Архангельской области, утвержденного постановлением Правительства Архангельской области от 15.12.2009 № 184-пп, отдельными главными распорядителями средств областного бюджета не проводились проверки подведомственных учреждений, юридических лиц, индивидуальных предпринимателей, физических лиц, а также муниципальных образований, получающих субсидий из областного бюджета. Данный факт свидетельствует о недостаточном уровне внутреннего финансового контроля. К сожалению, по итогам 2013 года, не смотря на усиление необходимости осуществления финансового контроля, предусмотренное новой редакцией Бюджетного кодекса Российской Федерации, КСП отмечает отсутствие улучшения в части организации внутреннего финансового контроля и аудита;

– в 2012 году при планировании и исполнении расходов областного бюджета была предпринята попытка применить программно-целевой принцип, однако, как показали проверки у отдельных главных распорядителей областного бюджета, это носило формальный характер, о чем свидетельствовали следующие факторы:

- отсутствовала увязка показателей государственных заданий, доводимых главными распорядителями бюджетных средств до подведомственных учреждений, и показателей целевых программ и их финансовым обеспечением;
- отсутствовали обоснованные финансовые нормативы, которые в обязательном порядке должны использоваться при разработке государственных заданий учреждениям на оказание государственных услуг;
- многочисленные нарушения выявлены в части формирования и финансового обеспечения государственных заданий. В отдельных случаях отсутствовали утвержденные нормативы затрат на содержание имущества учреждений.

По результатам экспертно-аналитических мероприятий Правительству Архангельской области и профильным главным распорядителям средств областного бюджета представлен ряд предложений. В частности:

- рассмотреть возможность изменения подхода к формированию областной адресной инвестиционной программы, отражая в ней все источники финансирования объектов и мероприятий, показателей сметной стоимости и стоимости объектов, не завершённых строительством, состояния задолженности;
- принять меры к урегулированию вопроса об использовании средств областного бюджета бюджетными учреждениями в части отвлечения их в дебиторскую задолженность, возможности корректировки финансового обеспечения их деятельности при неисполнении или некачественном исполнении государственного задания;
- принять меры по обеспечению контроля со стороны государственных заказчиков за своевременностью исполнения государственных контрактов, а также по усилению претензионной работы.

Результаты данного экспертно-аналитического мероприятия подробно рассмотрены на 41-й сессии Архангельского областного Собрания депутатов пятого созыва и размещены на официальном сайте КСП в информационно-коммуникационной сети «Интернет».

В рамках предварительного контроля, в качестве наиболее значимого мероприятия, следует отметить экспертизу законопроекта «Об областном бюджете на 2014 год и плановый период 2015 и 2016 годов», при проведении которой КСП, в соответствии со статьями 16, 17 областного закона от 23.09.2008 № 562-29-ОЗ «О бюджетном процессе Архангельской области»

(далее по тексту – областной закон о бюджетном процессе) подготовлено 2 заключения.

По итогам проведения данного экспертно-аналитического мероприятия в целом установлено, что представленный проект закона о бюджете соответствует требованиям бюджетного законодательства, однако отражено наличие отдельных нарушений бюджетного законодательства. В частности:

– в нарушение статьи 81 Бюджетного кодекса Российской Федерации и подпункта 11 пункта 3 статьи 12 областного закона о бюджетном процессе не предполагалось утверждение резервного фонда Правительства Архангельской области на плановый период 2015 и 2016 годов;

– в нарушение пункта 2 статьи 5 областного закона 22.10.2009 № 78-6-ОЗ (в ред. от 02.07.2013 № 709-41-ОЗ) «О реализации полномочий Архангельской области в сфере регулирования межбюджетных отношений», замена дотации на выравнивание бюджетной обеспеченности дополнительным нормативом отчислений от налога на доходы физических лиц в сумме 102,5 млн.руб. произведена без согласования с представительными органами муниципальных образований «Город Архангельск» и «Мирный». Следует отметить, что аналогичные нарушения зафиксированы КСП в заключении на проект областного бюджета на 2013 год и на плановый период 2014 и 2015 год;

– согласно пункту 15 Порядка разработки прогнозов социально-экономического развития Архангельской области и Ненецкого автономного округа, утвержденного постановлением Правительства Архангельской области от 03.07.2012 № 290-пп (далее – порядок № 290-пп), прогноз социально-экономического развития не содержит данных за 2011 год, тогда как показатели прогноза должны быть приведены за два года, предшествующих текущему году, оценку текущего года и прогнозные данные на очередной финансовый год и плановый период;

– в нарушение пункта 4 статьи 173 Бюджетного кодекса Российской Федерации в пояснительной записке к прогнозу социально-экономического развития Архангельской области и Ненецкого автономного округа не приведено сопоставление с ранее утвержденными параметрами с указанием причин и факторов прогнозируемых изменений на 2014 – 2015 годы (представлен министерством экономического развития и конкурентной политики 01.01.2013);

– в нарушение абзаца 3 пункта 2 статьи 179 Бюджетного кодекса Российской Федерации и пункта 19 постановления Правительства Архангельской области № 299-пп, 8 из 17 государственных программ (изменения в государственные программы) утверждены Правительством Архангельской области с нарушением установленного срока. Аналогичные нарушения были отражены в заключении на проект областного бюджета на 2013 год и на плановый период 2014 и 2015 год;

– расчет суммы прогнозируемых поступлений по налогу на добычу полезных ископаемых на 2014 год в части добычи алмазов произведен с применением ставки налога в нарушение статьи 342 Налогового кодекса

Российской Федерации (применена ставка 10,4 %, а не 8,0 %). В данном случае имеет место нарушение статьи 37 Бюджетного кодекса Российской Федерации в части реалистичности расчета доходов областного бюджета на 2014 год;

– по отдельным видам государственных услуг (работ) в расходную часть областного бюджета на 2014 год включены бюджетные ассигнования в сумме 736,1 млн.руб. при отсутствии объемов государственных услуг, что является нарушением статьи 69.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации;

– в нарушение статей 32 и 37 Бюджетного кодекса Российской Федерации на 2015–2016 годы в составе расходов областного бюджета не предусмотрены ассигнования на возмещение недополученных доходов ресурсоснабжающих организаций (по возмещению убытков, возникающих в результате государственного регулирования тарифов);

– в нарушение подпункта 13 пункта 1 статьи 4 областного закона о бюджетном процессе, проектом закона о бюджете на 2014 год и на плановый период 2015 и 2016 годов не установлены условия предоставления субсидий из областного бюджета бюджетам муниципальных образований Архангельской области на софинансирование дорожной деятельности в отношении автомобильных дорог общего пользования местного значения, капитального ремонта и ремонта дворовых территорий многоквартирных домов, проездов к дворовым территориям многоквартирных домов населенных пунктов, осуществляемых за счет бюджетных ассигнований муниципальных дорожных фондов;

– в составе проекта закона о бюджете не предусмотрены ассигнования на предоставление мер социальной поддержки отдельным категориям граждан в соответствии с областными законами от 12.12.2007 № 468-23-ОЗ «О мерах социальной поддержки отдельных категорий граждан, проживающих на территории Ненецкого автономного округа», от 10.11.2004 № 262-33-ОЗ «О мерах социальной поддержки ветеранов, граждан, пострадавших от политических репрессий, и иных категорий граждан», от 10.11.2004 № 261-33-ОЗ «О социальных пособиях гражданам, имеющим детей». Общая сумма указанных бюджетных ассигнований составляет на 2014 год 2 071,9 млн.руб. Данный факт свидетельствует о нарушении статьи 37 Бюджетного кодекса Российской Федерации, а именно – проект закона о бюджете не содержит бюджетные ассигнования на исполнение действующих расходных обязательств, предусмотренных указанными выше областными законами, что свидетельствует о недостоверности показателей законопроекта в указанной части;

– с учетом нарушений при расходовании средств областного бюджета на модернизацию и капитальный ремонт объектов ТЭЖ и ЖКХ, установленных в ходе контрольных мероприятий, КСП предложила учесть в порядках предоставления субсидий бюджетам муниципальных образований следующие условия и требования:

– наличие объектов муниципальной собственности, заявленных для модернизации или капитального ремонта, на начало финансового года в

реестре муниципальной собственности и учтенных в бухгалтерском учете муниципального образования;

– наличие документального подтверждения необходимости проведения модернизации или капитального ремонта заявленных объектов;

– исключить из порядков предоставления и расходования субсидии по указанной госпрограмме авансовое перечисление субсидии муниципальным образованиям как не соответствующее действующему Бюджетному кодексу Российской Федерации и рассмотренному Законопроекту.

КСП отмечает, по результатам рассмотрения заключения на проект бюджета значительная часть указанных нарушений и недостатков устранена Правительством Архангельской области путем внесения поправок в проект закона о бюджете.

Информация об экспертно-аналитическом мероприятии размещена на сайте КСП в информационно-коммуникационной сети «Интернет».

В 2013 году КСП проведены экспертизы 6-ти проектов областных законов о внесении изменений и дополнений в областной закон об областном бюджете на 2013 год и на плановый период 2014 и 2015 годов.

В основном представленные законопроекты соответствуют нормам бюджетного законодательства. Вместе с тем, ряд замечаний КСП был отмечен. В частности:

- практически каждый законопроект содержит изменения в областную адресную инвестиционную программу, в том числе в части изменения объемов финансирования, что не способствует своевременному и в полном объеме исполнению мероприятий программы и свидетельствует об отсутствии единой и четкой политики в сфере инвестиционного развития области;

- отражены факты финансирования областными государственными учреждениями за счет средств областного бюджета мероприятий, объектов и полномочий, относящихся к полномочиям муниципальных образований.

Соответствующие заключения по итогам экспертизы проектов областных законов о внесении изменений и дополнений в областной закон «Об областном бюджете на 2013 год и на плановый период 2014 и 2015 годов» направлены председателю Архангельского областного Собрания депутатов и Губернатору Архангельской области, а также размещены на официальном сайте КСП в информационно-коммуникационной сети «Интернет».

По результатам экспертизы отчетов об исполнении областного бюджета за первое полугодие и 9 месяцев 2013 года Правительству Архангельской области предложено:

- принять меры по обеспечению своевременной выплаты заработной платы работникам государственных бюджетных учреждений и недопущению просроченной кредиторской задолженности перед гражданами (по состоянию на 01.10.2013 рядом государственных учреждений допущена просроченная

кредиторская задолженность по заработной плате в сумме 27,5 млн.руб., в том числе за счет средств субсидии на финансовое обеспечение выполнения государственного задания – в сумме 4,3 млн.руб.);

- минимизировать практику переноса выполнения программных мероприятий (например, в отношении капитальных вложений в объекты государственной собственности) на последние месяцы текущего года, поскольку указанные переносы, как правило, не способствуют своевременному и качественному достижению заданных результатов;

- активизировать работу с муниципальными образованиями Архангельской области в целях обеспечения своевременного и эффективного использования средств ГК «Фонд содействия реформированию ЖКХ» в части выполнения мероприятий по переселению граждан из аварийного жилищного фонда с учетом необходимости развития малоэтажного жилищного строительства;

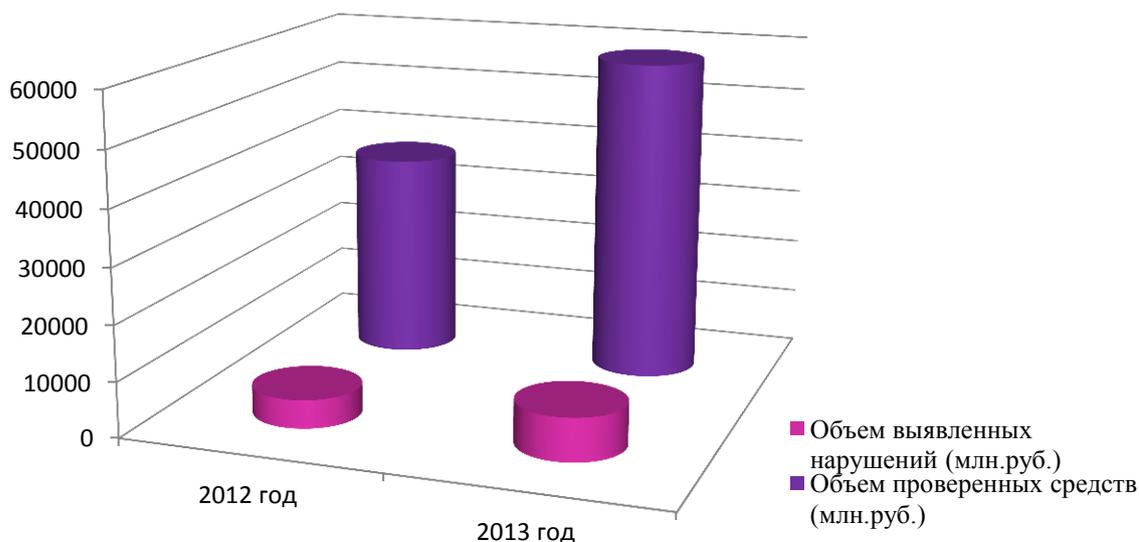
- продолжить мероприятия по сокращению государственного долга Архангельской области и его оптимизации, а также по сокращению расходов областного бюджета на его обслуживание.

В 2013 году были сделаны заключения по исполнению бюджета территориального фонда медицинского страхования Архангельской области за 2012 год, по 3-м законопроектам о внесении изменений и дополнений в областной закон о бюджете территориального фонда медицинского страхования Архангельской области на 2013 год и плановый период 2014 и 2015 годов и по законопроекту о бюджете на 2014 год и плановый период 2015 и 2016 годов.

Кроме того, в 2013 году в рамках экспертно-аналитической деятельности контрольно-счетной палатой проведена финансово-экономическая экспертиза 10 проектов законов Архангельской области. По их результатам составлены соответствующие заключения и предложения, которые направлены на имя председателя Архангельского областного Собрания депутатов.

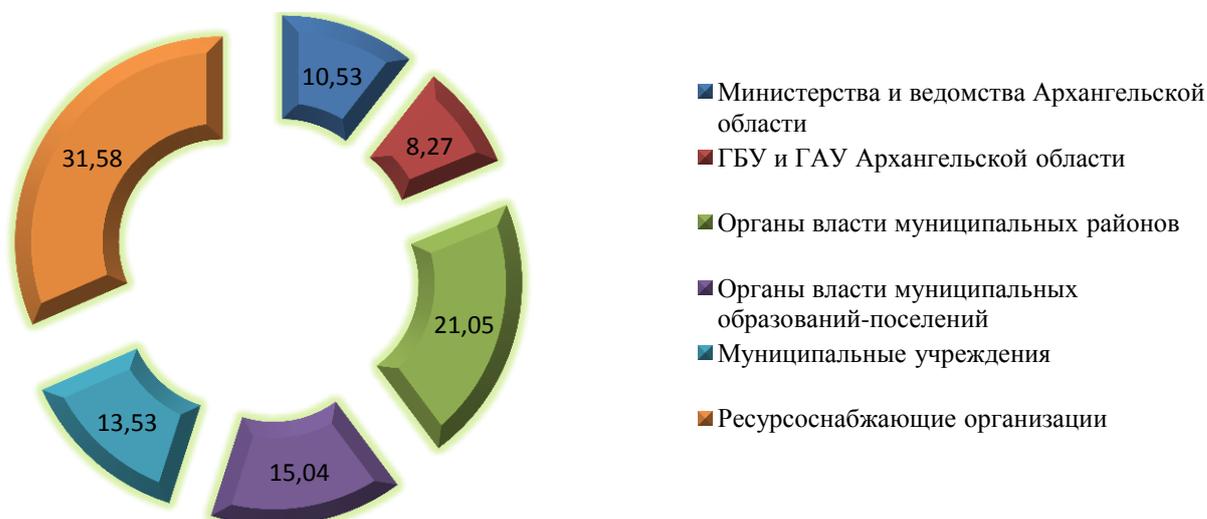
### **Контрольная деятельность**

В ходе 24-х контрольных мероприятий проведены проверки в 134 учреждениях и организациях, составлено более 170 актов, проверено использование средств на общую сумму 58 449,9 млн.руб. Выявлено в отчетном году использование средств с нарушениями действующего законодательства на общую сумму 7 799,6 млн.руб., что составляет 13,3 % от проверенных средств. Это значит, что каждый седьмой рубль расходуется с нарушением.



В предыдущем году удельный вес бюджетных средств, использованных с нарушением действующего законодательства, в общем объеме проверенных средств, составлял 13,8 %. К сожалению, необходимо констатировать, что уровень нарушений практически не изменяется, что говорит о слабой исполнительской дисциплине объектов контроля.

Структура проверенных учреждений и организаций представлена в диаграмме:



Структуру выявляемых нарушений можно представить следующим образом: нарушения, приводящие к потерям бюджетных средств, имеющих целевое и адресное назначение (нецелевое использование средств, необоснованные (неправомерные) расходы, и т.д.), остальное – это нарушения правил, снижающие эффективность использования бюджетных средств в целом, такие как искажение отчетных данных, нарушения правил ведения бухгалтерского учета и порядка ведения кассовых операций и расчетов наличными деньгами, нарушения, связанные с порядком формирования, размещения и исполнения заказов на закупку и поставку товаров, работ и услуг и т.д.

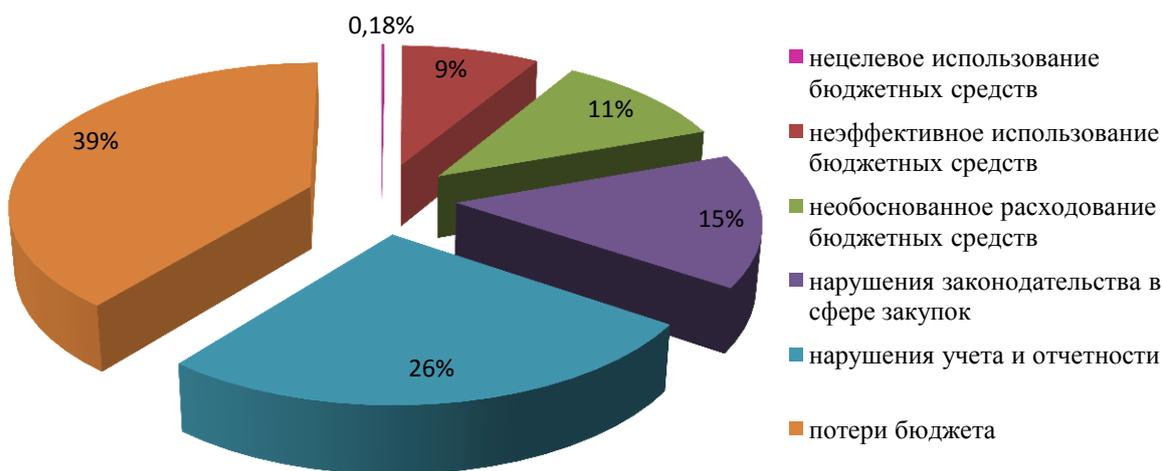
Необходимо отметить, существующие нормативные правовые акты, регламентирующие расходование отдельных средств областного бюджета, в частности на мероприятия по финансированию расходов социальных отраслей, расходованию средств Фонда содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства, разработанные соответствующими главными распорядителями средств областного бюджета в их исполнение порядки и соглашения, утвержденные Правительством Архангельской области, не содержат требований о возмещении в областной бюджет необоснованных (неправомерных) расходов, что является отсутствием оснований для вынесения предписаний КСП о возврате в областной бюджет указанных средств.

За отчетный год контрольными мероприятиями КСП выявлено:

- нецелевое использование бюджетных средств в общей сумме 13 739 тыс.руб.;
- неэффективное использование бюджетных средств - 660 591 тыс.руб.;
- необоснованное (неправомерное) расходование бюджетных средств – 843 544 тыс.руб.;
- нарушения законодательства Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений (при осуществлении госзакупок, при заключении договоров на оказание работ, услуг, при их исполнении) составили 1 169 406 тыс.руб.;
- объем средств, недополученных областным бюджетом и местными бюджетами, в том числе потери от отсутствия претензионной работы – 3 059 000 тыс.руб.;
- нарушение нормативных правовых актов в сфере бюджетного и бухгалтерского учета и отчетности, учета товарно-материальных ценностей, соблюдения порядка предоставления межбюджетных трансфертов и государственного задания – 2 053 347 тыс.руб.

Необходимо отметить, что наличие нарушений в части размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений, свидетельствует об отсутствии должного контроля, невыполнении возложенных полномочий соответствующими органами исполнительной власти. КСП в указанной части, в соответствии с действующим законодательством, может проводить только последующий контроль и аудит

Структура выявленных нарушений в финансово-бюджетной сфере выглядит следующим образом:



Контрольная деятельность не заканчивается на стадии выявления нарушений. Одна из главных задач, стоящих перед КСП, это обязательное устранение нарушений, включая меры дисциплинарной и материальной ответственности.

По итогам проведённых контрольных мероприятий в целях устранения выявленных нарушений направлено главам муниципальных районов 8 предписаний с требованием вернуть в областной бюджет 68 666 тыс.руб., руководителям объектов контроля 37 представлений об устранении нарушений, причин и условий их совершения. Из общего количества представлений 9 направлены руководителям ресурсоснабжающих организаций о возврате излишне полученных средств областного бюджета на сумму 23 284,3 тыс.руб., 11 представлений направлены отраслевым министерствам и их подведомственным учреждениям с предложением принять меры по восстановлению в областной бюджет 203 772,4 тыс.руб.

Кроме того, в соответствии с Бюджетным кодексом Российской Федерации руководителям финансовых органов направлено 3 уведомления о применении бюджетных мер принуждения за бюджетные нарушения.

По ряду контрольных мероприятий, завершённых в конце года, представления и предписания, уведомления о применении бюджетных мер принуждения направлены в 2014 году

С 4 августа 2013 года вступил в силу Федеральный закон от 23.07.2013 № 252-ФЗ, которым внесены изменения в Бюджетный кодекс Российской Федерации и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части регулирования государственного и муниципального финансового контроля.

Данный закон принят в целях развития системы государственного и муниципального финансового контроля, необходимой для повышения качества управления общественными финансами.

Федеральным законом введены понятия "внешнего" государственного (муниципального) финансового контроля, к которому относится КСП, определены на законодательном уровне методы и объекты контроля, разграничены полномочия между органами государственного (муниципального) финансового контроля, уточнены бюджетные полномочия по осуществлению финансового контроля.

Отдельно установлены меры ответственности за каждое нарушение бюджетного законодательства Российской Федерации.

Закрепление в Бюджетном кодексе Российской Федерации исчерпывающего перечня объектов государственного (муниципального) финансового контроля позволяет исключить различные подходы в подконтрольности того или иного хозяйствующего субъекта.

Следовательно, во втором полугодии законодательно пересмотрены методы оценки нарушений и реализации результатов контрольной деятельности, применены меры реализации результатов - предписания и уведомления о применении бюджетных мер принуждения за бюджетные нарушения, которые тоже являются новой нормой Бюджетного кодекса Российской Федерации. Оценить действенность вновь введенных способов и методов реализации выявленных нарушений на данном этапе не представляется возможным, однако к концу текущего года КСП планирует провести такую оценку.

Во исполнение предписаний и представлений, а также в ходе контрольных мероприятий, устранено нарушений на общую сумму 35 691,8 тыс.руб., или 0,7 % от суммы выявленных нарушений (без учета сумм потерь областного бюджета из-за отсутствия претензионной работы), из которых возмещено непосредственно в областной бюджет 286 тыс.руб.

Необходимо отметить, что в 2013 году КСП не удалось добиться устранения нарушений и возврата в бюджет необоснованного и нецелевого использования бюджетных средств, по причине того, что все объекты контроля, которым предлагалось вернуть в бюджет нецелевое или необоснованное использование средств, обратились в суды с исками об отмене выставленных в их адрес представлений или предписаний.

КСП, в целях апробирования и нарабатывания практики возмещения в бюджет причиненного ущерба, использовала различные подходы и методы – предъявление предписаний муниципальным образованиям, предоставившим бюджетные средства с нарушением бюджетного законодательства, и представлений непосредственно юридическим лицам, направление в адрес главных распорядителей областного бюджета и уполномоченного органа министерства финансов Архангельской области материалов контрольных мероприятий и т.д.

Результаты контрольных мероприятий, проведенных в 2013 году в муниципальных районах, в полном объеме направлены отраслевым министерствам, информация о направленных предписаниях главам муниципальных образований доведена до регионального министерства

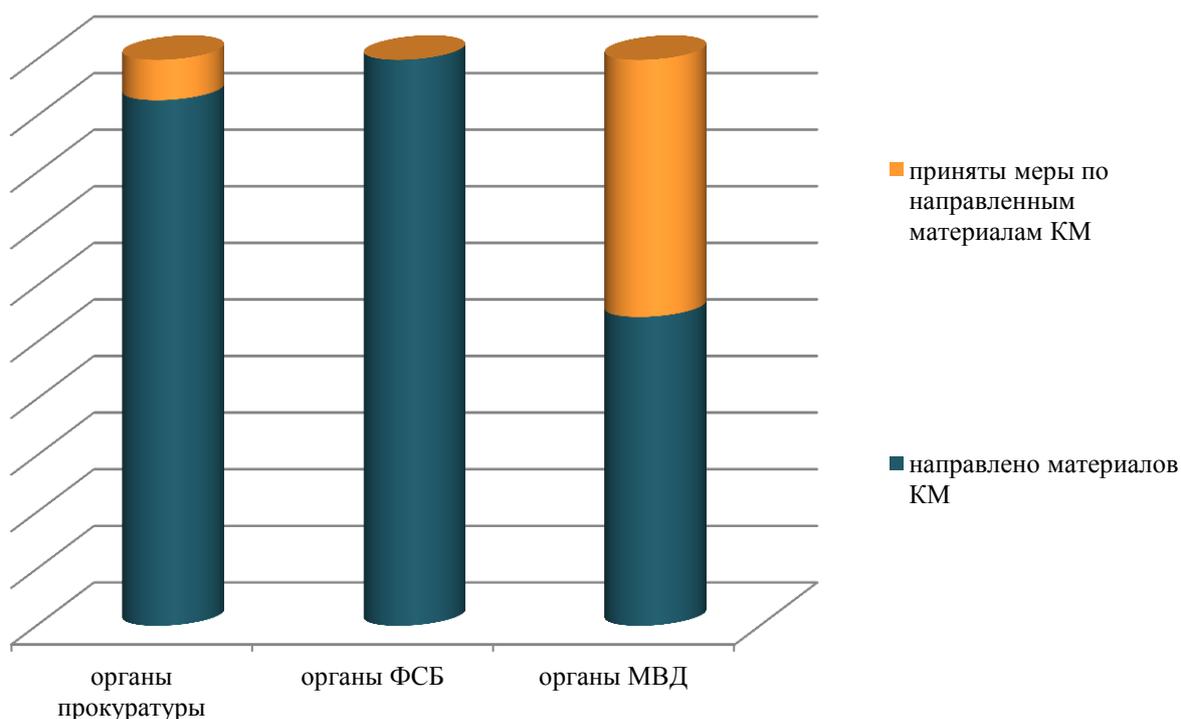
финансов, 12 аналитических материалов в течение 2013 года направлены Губернатору Архангельской области.

Следует признать, КСП недостаточно применяется практика административного воздействия на нарушителей бюджетного законодательства, решение данной проблемы затруднено отсутствием юридической службы, создание которой обусловлено нарастающим количеством выявляемых нарушений и необходимостью принятия должных мер реагирования, в том числе в судебных инстанциях.

Немаловажной задачей является и предупреждение бюджетных правонарушений. В указанной части считаем необходимым (данное предложение подтверждено сложившейся практикой) усиление предварительного контроля и устранение нарушений бюджетного законодательства на стадии формирования и рассмотрения проекта бюджета, установление ответственности главных администраторов (распорядителей) за допущенные нарушения, недостоверность бюджетных проектировок и не принятие мер своевременного реагирования, а также необходимость обобщения выявленных нарушений и доведения их до всех участников бюджетного процесса, включая муниципальные образования.

Материалы всех 24 контрольных мероприятий направлены в правоохранительные органы и органы прокуратуры, в результате органами МВД возбуждено 4 уголовных дела:

- в органы прокуратуры направлено 13 контрольных мероприятий;
- в органы ФСБ – 9;
- в органы МВД – 6.



По каждому контрольному мероприятию, проводимому КСП, информация с подробным описанием сути нарушений и их объемов размещается на сайте КСП в информационно-коммуникационной сети «Интернет».

### **Краткие итоги проверок целевого и эффективного использования средств областного бюджета, выделенных на возмещение убытков, возникающих в результате государственного регулирования тарифов.**

В ходе 7 контрольных мероприятий, проведенных в 2013 году, было проверено использование средств областного бюджета, выделенных на возмещение убытков, возникающих в результате государственного регулирования тарифов на тепловую энергию для нужд населения (далее – «Дельта Т»).

Объем проверенных средств составил 638 635,4 тыс.руб., проверено 7 муниципальных районов, 5 муниципальных образований-поселений, 18 теплоснабжающих организаций, выявлено нарушений предоставления и расходования данных средств на сумму 69 008,8 тыс.руб., в том числе завышение объема предоставленных теплоснабжающим организациям средств на общую сумму 56 568,2 тыс.руб. или 10,8% от проверенных средств.

По результатам проведенных проверок направлены 7 предписаний главам муниципальных районов о возврате в областной бюджет 56 568,2 тыс.руб., руководителям 7-ми теплоснабжающих организаций направлены представления о возврате излишне полученных бюджетных средств на сумму – 22 136,3 тыс.руб., до соответствующего министерства доведена информация о результатах контрольных мероприятий для принятия необходимых мер.

Основная часть нарушений, установленных при проведении контрольных мероприятий, заключается:

- в завышении объемов тепловой энергии, отпущенной населению на нужды теплоснабжения, предъявленных к возмещению по «межтарифной» разнице в связи с - установлением, регулирующим органом тарифов в размере ниже экономически обоснованного;
- в авансировании теплоснабжающих организаций, которые в дальнейшем, не осуществляют регулируемый вид деятельности, в том числе и по причине банкротства, и как, следствие, не отчитываются в соответствии с установленными расчетами за перечисленные авансовые платежи;
- в заключении муниципальными районами, муниципальными поселениями договоров с теплоснабжающими организациями на возмещение «межтарифной» разницы в отсутствие оснований для их заключения, в том числе отсутствие на дату заключения договоров тарифов для данных предприятий.

Наиболее характерными причинами нарушений нормативно правовых актов, содержащих нормы по расходованию средств субсидии по «Дельта Т», выявляемых в ходе проверок являются:

- отсутствие четко прописанного в Порядках по расходованию бюджетных средств по «Дельта Т», утверждаемых Правительством Архангельской области, органами местного самоуправления муниципальных районов и поселений, в договорах, заключаемых с теплоснабжающими организациями, механизма расчета объемных показателей по отпуску тепловой энергии населению, так как объемы являются базой для начисления субсидии по «Дельта Т»;
- не прописана ответственность должностных лиц за каждый этап реализации мероприятий, начиная от главного распорядителя до конечного получателя таких средств (теплоснабжающей организации) за нарушение условий распределения, предоставления средств, их расходования и предоставления отчетности по ним;
- отсутствие контроля за расходованием бюджетных средств, в том числе невыполнение главными распорядителями всех уровней бюджетов полномочий, установленных статьей 158 Бюджетного кодекса Российской Федерации, так как из года в год выявляются одни и те же нарушения.

В условиях отсутствия четко прописанного правового механизма на уровне профильных министерств возникают судебные споры, связанные со взысканием необоснованно полученных теплоснабжающими организациями, субсидий по «Дельта Т». Рассмотрение вопросов по возмещению причиненного ущерба областному бюджету в судебных инстанциях, весьма проблематично, именно по причине ненадлежащего составления и утверждения документов «сопровождающих» предоставление данной субсидии. Ответственность теплоснабжающих организаций за недостоверные сведения в части объема возмещения убытков, в договорах с ними не предусмотрена, порядок возврата в случае предоставления недостоверных сведений не оговорен, что создает риски в отказе по удовлетворению законных требований КСП в части возврата в областной бюджет незаконно израсходованных средств.

В ходе 4 контрольных мероприятий, проведенных в 2013 году, было проверено использование средств областного бюджета, выделенных на возмещение убытков, возникающих в результате государственного регулирования тарифов на холодную воду и водоотведение для нужд населения.

Объем проверенных средств составил 74 904,9 тыс.руб., выявлено завышение объема предоставленных 9-ти ресурсоснабжающим организациям средств на общую сумму 8 526,8 тыс.руб., или 11,4% от проверенных средств.

Нарушения, выявляемые по данному направлению государственной поддержки ресурсоснабжающих организаций, идентичны нарушениям по «Дельта Т» и проблемы в реализации их такие же.

В целом по данному направлению потери областного бюджета из-за завышения потребности ресурсоснабжающими организациями в указанных

средствах, отсутствию контроля со стороны органов местного самоуправления, составили 8 526,8 тыс.руб.

По материалам, направленным в УМВД России по Архангельской области, в отношении одного руководителя ресурсоснабжающей организации возбуждено уголовное дело по части 4 статьи 159 Уголовного кодекса Российской Федерации (мошенничество), и в отношении ещё одного – усматриваются признаки совершения правонарушения по этой же статье.

**Краткие итоги проверок целевого и эффективного использования средств областного бюджета, выделенных на закупку и доставку каменного угля в районы Крайнего Севера и приравненные к ним местности с ограниченными сроками завоза грузов.**

В ходе 3 контрольных мероприятий были проведены проверки обеспечения целевой направленности, обоснованности предоставления, расходования и эффективности использования средств областного бюджета, выделенных на закупку и доставку каменного угля в районы Крайнего Севера и приравненные к ним местности с ограниченными сроками завоза грузов. Кроме того, проверены обоснованность списания и отражение в учете каменного угля.

Объем проверенных средств составил 213 609,2 тыс.руб., выявлено нарушений на общую сумму 209 287,7 тыс.руб. или 98% от проверенных средств. Кроме органов местного самоуправления, проверки проведены в 10-ти теплоснабжающих организациях, получивших каменный уголь.

Отсутствие контроля со стороны главных распорядителей областного и местного бюджета, недостатки утвержденных ими правил и порядков, отсутствие четкого механизма по расходованию и списанию каменного угля, приобретенного за счет средств областного бюджета, привело к многочисленным нарушениям бюджетного и иного законодательства:

- завышение норматива списания каменного угля (т/Гкал), закупленного за счет целевых средств;
- расходование каменного угля на выработку тепловой энергии для нужд учреждений и организаций, финансируемых из областного и федерального бюджета, коммерческих структур;
- завышение объемных показателей по выработке и отпуску тепловой энергии населению теплоснабжающими организациями.

В результате чего, за 2010, 2011 и 2012 годы излишне списан каменный уголь (Пинежский, Приморский, Шенкурский районы) в количестве 14 167,2 тонны на сумму 51 063,8 тыс.руб., тем самым нанесен ущерб областному бюджету.

Кроме того, установлены нарушения бюджетной и финансовой дисциплины. Так, каменный уголь в количественном и в суммовом выражении на основании заключенных администрациями поселений с коммерческими структурами соглашений о передаче каменного угля, безвозмездно передавался

предприятиям, осуществляющим деятельность по теплоснабжению, и одновременно, в нарушение Инструкции по бюджетному учету, утвержденной приказом Минфина РФ от 30.12.2008 № 148н, списывался на расходы бюджета в полном объеме, без подтверждения оправдательными документами. Операции по поступлению, оприходованию и расходованию каменного угля не отражались в регистрах бюджетного учета. Инвентаризация остатков каменного угля, закупленного за счет средств областного бюджета и переданного администрациям муниципальных образований на начало года и на конец очередного отопительного периода не проводилась.

При распределении каменного угля по завозным территориям не учитывалась фактическая потребность той или иной территории в поставке необходимого количества каменного угля для проведения очередного отопительного периода, с учетом установленных и определенных условий предоставления бюджетных средств из областного бюджета на закупку и доставку каменного угля. Так, например, администрацией МО «Федорогорское» (Шенкурский район) был передан каменный уголь в количестве 392 тонны на сумму 1 470,0 тыс.руб. котельной, отапливаемой дровами, в дальнейшем через год этот каменный уголь был передан другому поселению для использования по назначению. Кроме того, часть поставок каменного угля была направлена на территории поселений района, которые по формальным признакам не относятся к территориям с ограниченными сроками завоза грузов.

Следует отметить, что Перечень районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей с ограниченными сроками завоза грузов (продукции) отличается от Перечня труднодоступных территорий, который расширен до поселений. Перечень не утвержден ни органом государственной власти Архангельской области, ни органом местного самоуправления.

Определенные просчеты органами местного самоуправления допускались на стадии планирования объемов закупок топлива на очередной отопительный период, не учитывались остатки каменного угля, закупленного за счет средств областного бюджета в предыдущий период, и не использованного на начало года и на начало отопительного периода. Указанные факты свидетельствуют о явном завышении потребности в каменном угле заявленной администрациями муниципальных районов, администрациями поселений для осуществления закупок каменного угля и, как следствие, о необоснованном отвлечении бюджетных средств в материальные ресурсы.

Кроме того, главным распорядителем средств областного бюджета – министерством ТЭК и ЖКХ не приняты меры по проверкам обоснованности переданных остатков каменного угля, в нарушение бюджетного законодательства полнота проведения проверок обоснованности списания каменного угля не обеспечена, что явилось основной причиной потерь областного бюджета в приведенных выше объемах.

Главам 3 муниципальных районов направлены представления, в которых предложено обеспечить принятие мер по отражению необоснованно списанного каменного угля, приобретенного за счет областного бюджета и израсходованного в завышенном объеме, в бюджетном учете муниципальных образований-поселений и в расчетах с теплоснабжающими организациями.

### **Краткие итоги проверок целевого и эффективного использования средств областного бюджета, выделенных на подготовку объектов жилищно-коммунального хозяйства и топливно-энергетического комплекса к отопительному периоду.**

В ходе 6-ти контрольных мероприятий, проведенных в 2013 году, было проверено использование средств областного бюджета, выделенных на подготовку объектов жилищно-коммунального хозяйства и топливно-энергетического комплекса к отопительному периоду.

Объем проверенных средств составил 48 221 тыс.руб., выявлено нарушений на общую сумму 23 890,4 тыс.руб (Котласский, Няндомский, Онежский, Пинежский, Плесецкий и Шенкурский районы), или 49,5% от проверенных средств.

Объектами проверок являлись органы местного самоуправления муниципальных районов, органы местного самоуправления отдельных поселений.

В ходе проверок были исследованы основные вопросы:

- оценка соблюдения главным распорядителем средств областного бюджета и муниципальными образованиями нормативно-правовых актов Правительства Архангельской области по получению и расходованию целевых субсидий;
- соблюдение условий софинансирования;
- исполнение муниципальными образованиями графиков финансирования;
- своевременность оплаты муниципальными образованиями выполненных работ за счет средств субсидии;
- подтверждение достоверности, целевого и эффективного использования средств, выделенных из областного бюджета муниципальным образованиям.

Характер выявленных нарушений, в основном, связан невыполнением условий выделения средств, отраженных в нормативных правовых документах, с неисполнением условий соглашений, заключенных главными распорядителями средств областного бюджета с муниципальными районами и муниципальными образованиями – поселениями.

Данные нарушения свидетельствуют о ненадлежащем контроле со стороны главного распорядителя бюджетных средств за исполнением условий соглашений и порядков при предоставлении субсидии муниципальным образованиям на софинансирование мероприятий по подготовке объектов ТЭК и ЖКХ к отопительному периоду.

В ходе проверок установлены нарушения, выразившиеся:

- в невыполнении критериев отбора объектов и нарушении условий предоставления субсидии на уровне главного распорядителя бюджетных средств и муниципального района;
- сложившаяся практика расходования средств на ремонт объектов, которые переданы в муниципальную собственность только с целью проведения ремонта за счет бюджетных средств, при этом зачастую передача объектов в муниципальную собственность происходила с нарушением действующего законодательства. В нарушение целей и условий предоставления и расходования субсидий, определенных Порядками расходования выделенных средств, средства областного бюджета направлялись на объекты, не находящиеся в муниципальной собственности, не являющихся муниципальной собственностью;
- не выдержаны условия софинансирования местного бюджета;
- расходы по объектам, предусмотренным в рамках мероприятий по подготовке к очередному отопительному периоду, не согласуются с мероприятиями, определенными сводным планом подготовки объектов жилищно-коммунального хозяйства муниципального района к работе в осенне-зимний период;
- при отсутствии в муниципальной собственности котельных приобреталось новое котельное оборудование, которое впоследствии продавалось юридическому лицу;
- заказчиками и подрядчиками допускались нарушения условий исполнения муниципальных контрактов, претензионная работа за нарушение условий и срыв сроков выполнения работ не ведется;
- работы выполнены без надлежащего качества, которые могли бы быть устранены подрядчиком в рамках контрактных обязательств, если бы заказчик обеспечил надлежащий контроль, как в ходе выполнения работ, так и при их приемке;
- работы по замене оборудования, ремонту на объектах топливно-энергетического комплекса проводятся по истечению нескольких месяцев, или даже года, после начала отопительного периода, на подготовку которого выделялись средства областного бюджета. Так, например, общестроительные работы по замене котельного оборудования на сумму 2 064,0 тыс.руб. проведены в мае 2011 года, которые были оплачены за счет бюджетных средств, выделенных, именно, в рамках подготовки к отопительному периоду 2010/2011, то есть должны быть освоены в 2010 году, притом до начала отопительного периода;
- вместо ремонтных работ проводятся работы, относящиеся к инвестиционной деятельности (новое строительство объектов);
- производилась оплата подрядчиками за невыполненные работы, выявлены завышение физических объемов работ, работы выполнялись с нарушением положений Градостроительного кодекса Российской Федерации, строительных норм и правил;

- материалы, приобретенные за счет целевых средств, не списаны на объекты топливно-энергетического комплекса, а переданы по договору хранения теплоснабжающим организациям;
- главными распорядителями областного бюджета не обеспечено своевременное финансирование расходов на подготовку к отопительному периоду, что явилось одной из причин допущенных нарушений.

В результате допущенных нарушений при распределении, получении и расходовании средств областного бюджета, выделенных на подготовку объектов жилищно-коммунального хозяйства и топливно-энергетического комплекса к отопительному периоду, средства областного бюджета (в этой части) были израсходованы с несоблюдением принципа законности, эффективности и результативности.

### **Краткие итоги проверок целевого и эффективного использования средств в сфере капитального ремонта и капитального строительства.**

*Проверка эффективности расходования средств государственной корпорации – Фонда содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства, средств долевого финансирования, направленных на капитальный ремонт многоквартирных домов и на переселение граждан из аварийного жилищного фонда в Архангельской области.*

Проверки проведены в 3 муниципальных образованиях: Онежском, Плесецком и Шенкурском муниципальных районах. Объем проверенных средств составил 482 632,1 тыс.руб., выявлено нарушений на общую сумму 131 014,2 тыс.руб. или 27,1% от проверенных средств.

Основными нарушениями при расходовании средств, направленных на капитальный ремонт многоквартирных домов и на переселение граждан из аварийного жилищного фонда в Архангельской области, являются:

- расселение жилья, не внесенного в программы расселения. 28 квартир общей площадью 1 278,8 м<sup>2</sup> стоимостью 37 177,3 тыс.руб. заселены из аварийного жилья, не внесенного в программы, утвержденные постановлениями Правительства Архангельской области, чем допущено расходование средств на цели, не предусмотренные программами и областными законами «Об областном бюджете»;
- осуществлялось расселение приватизированного жилья без учета рыночной стоимости изъятых помещений. В нарушение пункта 3 статьи 16 Федерального закона от 21.07.2007 № 185-ФЗ «О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства», статьи 32 Жилищного кодекса Российской Федерации предоставлено 28 квартир общей площадью 1 452,7 м<sup>2</sup> на сумму 41 574,2 тыс.руб.. Более того, в программы включены дома, которые находятся в частной собственности. Так, например, в адресную программу Архангельской области «Переселение граждан из аварийного жилищного фонда» на 2010 год», утвержденную постановлением

Правительства Архангельской области от 20.04.2010 113-пп, внесен дом, исключенный из реестра муниципального имущества;

- расселение жильцов многоквартирных домов на сумму 6 842 тыс.руб., не смотря на то, что переселению подлежат граждане, проживающие в многоквартирных домах и включенных в перечень многоквартирных домов;
- в нарушение разделов «Ресурсное обеспечение Программы» адресных программ Архангельской области по переселению граждан из аварийного жилищного фонда на соответствующий год, оплата площади, предоставляемых помещений, превышающую общую площадь, расселяемых помещений осуществлена за счет основной доли софинансирования, на сумму 10 105,65 тыс.руб., не смотря на то, что разница должна быть оплачена за счет средств местного бюджета сверх обязательной доли софинансирования;
- в нарушение условий заключенных соглашений не выполнено софинансирование за счет средств местных бюджетов на сумму 3 671,8 тыс.руб.;
- установлено завышение площади аварийного жилого фонда на 285,1 кв.м., тем самым завышен объем представленных средств на сумму 8 196,6 тыс.руб.;
- не обеспечено освобождение и снос аварийного жилого фонда в надлежащий срок;
- установлены многочисленные нарушения законодательства Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных, муниципальных нужд
- отсутствие претензионной работы со стороны администраций муниципальных образований – поселений.

В ходе проводимых проверок установлены факты, имеющие неоднозначное толкование, например:

- администрацией МО «Савинское» приобретены 65 квартир у подрядчика по 4 муниципальным контрактам от 02.12.2010 на общую сумму 100 млн.руб. (по цене как вновь построенное) в реконструированном здании бывшего общежития, проданного ей же, как муниципальное имущество 08.09.2010 за 22 млн.руб.;
- согласно информации представленной администрацией МО «Савинское» во время проверки по вопросу принадлежности переселяемых квартир к муниципальной собственности установлено, что 11 квартир в аварийных жилых домах переданы в муниципальную собственность по договорам передачи, причем две из них приняты в 2013 году, когда действие программы уже закончилось. Вместе с тем отсутствуют данные Реестра о муниципальной собственности еще на 8 квартир общей площадью 332,5 кв.м. взамен которых предоставлено 384 кв.м нового жилья на общую сумму 11 040,0 тыс.руб.;
- жилец зарегистрирован в аварийном доме только 01.06.2012 в период действия программы, ранее он был зарегистрирован в доме, не признанным аварийным. Согласно объяснительной паспортиста данный жилец прописан в аварийном доме 01.06.2012 на основании заявления о регистрации по месту

жительства от 28.05.2012, подписанного главой администрации поселения. В период с 07.04.1976 по 18.04.2012 в данной квартире была зарегистрирована пожилая женщина, которая скончалась 18.04.2012. Таким образом, в нарушение п.2 ст.15, п.1 ст.49 и ст.87 Жилищного Кодекса РФ, выдано разрешение на регистрацию жильца в аварийном доме, тем самым предоставив ему право получения нового жилого помещения в рамках адресной программы переселения граждан из аварийного жилищного фонда;

– что жилой дом, расположенный по адресу г. Шенкурск, ул. Мира, д. 38, включен в программу расселения аварийного жилья не смотря на то, что он поставлен на государственную охрану памятников истории и культуры Архангельской области за № 937 (Постановление администрации Архангельской области от 13.08.1998 № 207 «О принятии на государственную охрану памятников истории и культуры Архангельской области»). Следовательно, этот жилой дом не мог быть включен в программу Архангельской области, так как в соответствии с Постановлением администрации Архангельской области от 13.08.1998 года № 207 «О принятии на государственную охрану памятников истории и культуры Архангельской области» и Законом РСФСР от 15.12.1978 «Об охране и использовании памятников истории и культуры» балансодержатели и частные владельцы памятников должны обеспечить их сохранность и правильную эксплуатацию, т.е. дом сносить нельзя, а это одно из условий программы.

Необходимо отметить, что в адресные программы Архангельской области по переселению граждан из аварийного жилищного фонда неоднократно вносятся изменения, более того, проверками установлены случаи, когда изменения вносятся в то время, когда программы уже прекратили свое действие. Так, например:

– в адресную программу Архангельской области «Переселение граждан из аварийного жилищного фонда» на 2010 год, утвержденную постановлением Правительства Архангельской области от 20.04.2010 № 113-пп, последние изменения вносились 31 июля 2012 года, тогда как разделом II программы «Цели, задачи, сроки и этапы реализации Программы, показатели ее выполнения» выполнение мероприятий Программы предусмотрено в течение 2010-2011 годов в один этап. Следовательно, по состоянию на 01.01.2012 программа должна была быть выполнена полностью;

– в адресную программу Архангельской области «Переселение граждан из аварийного жилищного фонда с учетом необходимости развития малоэтажного жилищного строительства» на 2012 год, утвержденную постановлением Правительства Архангельской области от 28.02.2012 № 62-пп, мероприятия которой по состоянию на 01.01.2013 должны быть выполнены, 05.03.2013 постановлением Правительства Архангельской области № 96-пп внесены изменения, согласно которым срок выполнения мероприятий программы продлен до 31.12.2013.

Основываясь на этих фактах КСП сделан вывод, что программы не выполняются, а корректируются под фактическое выполнение.

Материалы КСП в соответствии с заключенным соглашением запрошены и использованы Государственной корпорацией – Фондом содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства (далее – Фонд реформирования ЖКХ) при проведении ими проверки в начале 2014 года, по результатам которой Правительство Архангельской области приняло решение об исключении двух муниципальных образований – поселений из адресной программы переселения граждан из аварийного жилищного фонда и возвращении средств представленной Фондом реформирования ЖКХ финансовой поддержки в сумме 15 150,9 тыс.руб.

К сожалению, вынуждены констатировать, что меры по устранению выявленных недостатков не были своевременно приняты органами исполнительной власти, поэтому Правлением Фонда реформирования ЖКХ принято решение о приостановлении финансовой поддержки Архангельской области. В качестве устранения нарушений, выявленных в других муниципальных образованиях – поселениях, Правительством Архангельской области проводится работа по подготовке изменений в соответствующую адресную программу.

*По проверкам программ Архангельской области по переселению граждан из аварийного жилищного фонда в Архангельской области без привлечения средств Фонда содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства.*

Проверками по обозначенной тематике проверено средств областного бюджета в сумме 56 393,5 тыс.руб., средства софинансирования из местных бюджетов - 1 075,2 тыс.руб., выявлено нарушений на общую сумму 55 923,1 тыс.руб., что составляет 97,4% от проверенных средств.

Установленные нарушения характерны, нарушениям, установленным при проверке средств Фонда содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства, средств долевого финансирования, направленных на капитальный ремонт многоквартирных домов и на переселение граждан из аварийного жилищного фонда:

- в нарушение пункта 3 статьи 219 Бюджетного кодекса Российской Федерации без доведенных лимитов бюджетных обязательств заключались муниципальные контракты (35 539,6 тыс.руб.);
- гражданам из расселенных квартир представлены новые квартиры большей площадью, улучшение жилищных условий в денежном выражении составило 5 230,3 тыс.руб., чем допущено нарушение принципа эффективности использования бюджетных средств, установленного статьей 34 Бюджетного кодекса Российской Федерации;
- ранее приватизированные квартиры были безвозмездно переданы администрациям муниципальных образований, взамен которых гражданам были представлены по договорам социального найма новые квартиры большей

площади, то есть без учета рыночной стоимости изъятых помещений, что привело к необоснованному расходованию средств в сумме 10 594,3 тыс.руб.;

– затребованные средства областного бюджета, не использованы в текущем году, не освоено средств на сумму 1 414,5 тыс.руб., что также свидетельствует о неэффективном использовании бюджетных средств и нарушении бюджетного законодательства в указанной части;

– в нарушение пункта 1 подраздела «Механизм реализации конкретных мероприятий Программы» IV раздела долгосрочной целевой программы Архангельской области «Развитие массового жилищного строительства в Архангельской области на 2010-2013 годы», утвержденной Постановлением администрации Архангельской области от 22.09.2008 № 216-па/33, предоставлена квартира стоимостью 1 449,6 тыс.руб., не смотря на то, что на момент переселения (02.11.2012) в расселяемом жилом помещении никто не был зарегистрирован;

– муниципальным образованием было заключено 53 муниципальных контракта на 76 904,3 тыс.руб., исполнено только 36 (52 292,8 тыс.руб.), притом из которых по 18-ти нарушен срок выполнения контрактов. Не смотря на это, претензионная работа не велась, не воспользовались своим правом взыскания неустойки с подрядчика. Сроки исполнения по 17 муниципальным контрактам на сумму 24 611,5 тыс.руб. – пришлось на период проведения проверок КСП, при осмотре объектов сотрудниками КСП установлено, что выполнены только земляные работы, завезены сваи, работы на объекте не ведутся. Спустя 4 месяца был сделан запрос по исполнению 17-ти муниципальных контрактов и мерах, принятых в отношении подрядчиков, на который сообщено, что подрядчик зарегистрировал право собственности на объекты недвижимости.

#### *Прочие проверки в сфере ремонта и строительства, адресных инвестиционных программ.*

Проверки целевого и эффективного использования средств, выделенных на капитальные вложения, проведены в 6 контрольных мероприятиях. Объем проверенных средств составил 5 532 729,8 тыс.руб., выявлено нарушений на сумму 1 700 634 тыс.руб. или 30,7% от проверенных средств. В данной сумме нарушений не отражены потери областного бюджета от отсутствия претензионной работы.

Проверкой, проведенной в Государственном бюджетном учреждении Архангельской области «Главное управление капитального строительства» (далее – ГУКС), являющимся подведомственным учреждением министерства промышленности и строительства Архангельской области, выявлено нарушений на общую сумму 1 365 752,4 тыс.руб., в том числе:

– на сумму 7,6 тыс.руб. допущено нецелевое использование бюджетных средств. Средства областного бюджета, выделенные на строительство малоэтажных жилых деревянных домов в г.Мирный направлены ГАУ Архангельской области «БТИ» по объекту «Пожарное депо на 2 автомашины в п.Вершинино Плесецкого района»;

– в нарушение постановлений Правительства Архангельской области «О мерах по реализации областного закона «Об областном бюджете» на

соответствующий год и условий заключенных договоров, осуществлялось перечисление авансов сверх разрешенного размера на сумму 78 874,3 тыс.руб. Следует отметить, что допускалось 100% авансирование, и, как правило, по таким объектам нарушались сроки выполнения работ, или работы вообще не производились;

– в части ведения бухгалтерского (бюджетного) учета за 2012 год допущены многочисленные нарушения на общую сумму 86 280,7 тыс.руб., в том числе искажение отчетных данных составило 67 337,4 тыс.руб.;

– в части оформления документов при приемке к оплате выполненных работы по строительству объектов. В нарушение «Указаний по применению и заполнению форм по учету работ в капитальном строительстве и ремонтно-строительных работ», утвержденных постановлением Госкомстата от 11.11.1999 года № 100, представители ГУКС, ответственные за строительный контроль, подписывают акты о приемке выполненных работ не за фактически выполненные работы, что привело:

– к потерям бюджетных средств на общую сумму 33 101,7 тыс.руб., так как за 2012 год снято с выполнения ранее принятых, как выполненные и оплаченные работы по 3-м объектам (оформлением актов о приемке выполненных работ (формы № КС-2) со знаком минус на общую сумму 53 895,5 тыс.руб., однако с подрядчиков оплата за невыполненные работы не взыскана;

– необоснованным выплатам на сумму 43 555,7 тыс.руб.

– в части выполнения условий заключенных договоров (контрактов) допущены нарушения, которые привели к:

– необоснованным выплатам на сумму 2 809,5 тыс.руб.

– нарушению пункта 5 статьи 9 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» и отклонению от утвержденной сметной документации на общую сумму 122 802,4 тыс.руб.;

– неэффективному использованию бюджетных средств на общую сумму 403 371,7 тыс.руб., так как объекты не сданы в установленные договорами (контрактами) сроки;

– отвлечению бюджетных средств на общую сумму 38 383,9 тыс.руб., перечисленных подрядчикам, в нарушение п. 3.1, 5.1 и 5.2 Положения об организации строительства объектов «под ключ», утвержденного постановлением Госстроя СССР от 10.11.1989 года № 147, как промежуточные платежи и авансы при заключении договоров на строительство объектов «под ключ»;

Отсутствие контроля за выполнением заключенных договоров с подрядчиками, и как следствие - претензионной работы, привело к не взысканию неустойки в размере более 3 008 420,2 тыс.руб. за несоблюдение сроков сдачи объектов.

В ходе проверки установлено, что представители ГУКС ответственные за строительный контроль на объекте, подписывают акты о приемке выполненных работ (формы № КС-2) не за фактически выполненные работы, в результате чего снято с выполнения работ 3-х объектов оформлением актов о приемке выполненных работ со знаком минус на общую сумму 53,9 млн.руб. Принятие к учету «минусовых» актов с переносом данной суммы на дебиторскую задолженность приводит не только к искажению отчетных данных, но и к потерям бюджетных средств, которые составили 25,2 млн.руб., сумма 28,7 млн.руб. отнесены на дебиторскую задолженность, взыскание которой весьма проблематично.

Случаи незаконного применения «минусовок», позволяют предоставить подрядчикам «в пользование» средства областного бюджета, принимаются к оплате и оплачиваются заведомо невыполненные работы, которые в последствие снимаются.

О наличии таких фактов КСП заявляла по итогам проверки областного бюджета за 2011 год.

Одновременно с этим, выявлены и другие нарушения бюджетного законодательства, так, например:

- в нарушение п. 9 Положения о порядке формирования государственных заданий государственным учреждениям Архангельской области и порядке финансового обеспечения выполнения этих заданий, утвержденного постановлением Правительства Архангельской области от 07.09.2010 № 254-пп (далее по тексту – постановление № 254-пп), государственное задание ГУКС утверждено 21.03.2012, а именно – по истечении 10 рабочих дней со дня получения министерством строительства уведомления о бюджетных ассигнованиях. Таким образом, субсидия областного бюджета за период с начала года по 20.03.2012 на выполнение государственного задания была предоставлена необоснованно;
- государственное задание и отчет о выполнении государственного задания не размещен на официальном сайте Правительства Архангельской области в сети Интернет ([www.dvinaland.ru](http://www.dvinaland.ru));
- в нарушение подпункта 6 пункта 3.3 статьи 32 Федерального закона от 12.01.1996 № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях» (далее – закон № 7-ФЗ), приказа Минфина РФ от 28.07.2010 № 81н «О требованиях к плану финансово-хозяйственной деятельности государственного (муниципального) учреждения» и порядка № 4-п в ГУКС отсутствует план финансово-хозяйственной деятельности на 2012 год и на плановый период 2013 и 2014 годов. Таким образом, расходы учреждения на выполнение государственного задания в сумме 21 764,1 тыс.руб. произведены в отсутствие на то достаточных оснований;
- государственное задание ГУКС на 2012 год в полном объеме не выполнено;

– в части получения субсидий допущено нарушение порядка, утвержденного постановлением Правительства Архангельской области от 28.08.2012 года № 369-пп:

– в нарушение пункта 9 порядка в соглашения должным порядком не внесены изменения на общую сумму 537 114,6 тыс.руб.;

– в нарушение пункта 8 порядка субсидии получены без заключения соглашений на общую сумму 0,05 тыс.руб.

Материалы проверки ГУКСа были направлены РУ ФСБ по Архангельской области и в УМВД России по Архангельской области, которым возбуждено 2 уголовных дела по части 4 статьи 159 Уголовного кодекса Российской Федерации (мошенничество).

При проверке строительства физкультурно-оздоровительного комплекса в п. Североонежск с объемом финансирования 54 374,6 тыс.руб., выявлены нарушения на общую сумму 9 223,6 тыс.руб. (17 % от объема финансирования), из которых:

– недовыполнение работ, предусмотренных документацией об аукционе, составило 4 608,1 тыс.руб.;

– оплата работ, сверх предусмотренных документацией об аукционе, составила 4 615,5 тыс.руб.;

– нарушены сроки выполнения работ по контрактам.

В ходе проверки представлено письмо подрядчика, о том, что по состоянию на 01 марта 2012 года на объекте «Физкультурно-оздоровительный комплекс» выявлены и частично выполнены строительно–монтажные работы, не вошедшие в проектно-сметную документацию по муниципальным контрактам. Общая стоимость дополнительных работ согласно письму подрядчика составляет 13 837,0 тыс.руб. Часть перечисленных в письме работ, оплачена в 2012 году:

Согласно представленным актам сверки взаимных расчетов между администрацией муниципального образования и подрядчиком по состоянию на 31.12.2012 и на 30.06.2013 задолженность отсутствует, следовательно, в 2012 году и в 1 полугодии 2013 года дополнительные работы по строительству объекта не были приняты муниципальным образованием.

Документация об аукционе на строительство объекта была размещена на официальном сайте госзакупок. До подачи заявки на участие в аукционе подрядчик имел возможность ознакомиться с проектно-сметной документацией на строительство объекта и выявить несоответствие проекта строительства сметной стоимости строительства. Запросов о разъяснении, претензий по поводу дополнительных работ, не учтенных проектно-сметной документацией на строительство ФОК от подрядчика не поступало.

Необходимо отметить, что работы рассматриваются дополнительными только в том случае, если они были выполнены в рамках заключенного контракта и относятся к нему непосредственно, то есть без проведения их продолжение строительства невозможно.

Такие работы, как перевозка материалов на сумму 3 396,9 тыс.руб., ограждение территории ФОК на сумму 1 138,5 тыс.руб., не предусмотренные документацией об аукционе, но запрашиваемые как дополнительные работы, не имеют никакого отношения к муниципальному контракту на строительство объекта.

При изложенных выше фактах подрядчик подал иск в суд о взыскании 14 575,1 тыс.руб., который Арбитражный суд Архангельской области удовлетворил.

Администрация муниципального образования во время судебного разбирательства не воспользовалась своим правом, установленным статьей 132 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, предъявить встречный иск по взысканию с подрядчика неустойки в размере 2 895,1 тыс.руб. за просрочку по выполнению работ по муниципальному контракту. Кроме того, администрацией муниципального образования решение Арбитражного суда Архангельской области не было обжаловано.

Использование средств областного бюджета, выделенных на реализацию мероприятий долгосрочной целевой программы Архангельской области "Строительство и капитальный ремонт образовательных учреждений в Архангельской области на 2012-2016 годы" проверено в 2-х муниципальных районах (Онежский и Шенкурский). Объем проверенных средств – 133 102 тыс.руб., объем выявленных нарушений – 14 961,3 тыс.руб., что составляет 10,8 % от проверенных средств.

Типичными нарушениями являются:

- в нарушение требований пункта 1 статьи 9 Федерального закона от 21.11.1996 № 129-ФЗ «О бухгалтерском учёте» в бухгалтерском учете отражаются хозяйственные операции, не подтверждённые первичными (оправдательными) документами;
- в нарушение требований пункта 1 статьи 9 Федерального закона от 21.11.1996 № 129-ФЗ «О бухгалтерском учёте» в акте приемки законченного строительства стоимость принимаемых основных фондов завышена;
- в ходе проверки актов приемки выполненных работ по строительству объектов установлены работы, не выполненные подрядчиком, но принятые и оплаченные по актам выполненных работ, невыполненные работы, предусмотренные документацией об аукционе, и наоборот - произведена оплата за работы, которые не предусмотрены документацией об аукционе.

Приведенные выше и подобные им нарушения, ежегодно отражаются КСП в составе отчета об исполнении областного бюджета, актов о проверке деятельности отраслевого министерства. В адрес Правительства Архангельской области направляются предложения по устранению выявленных нарушений и недостатков. Однако, нужно отметить, что необходимые действенные меры по налаживанию порядка в расходовании средств на бюджетные инвестиции, не принимаются. По итогам 2013 года выявлены те же нарушения и недостатки,

которые привели к значительным потерям областного бюджета, предложения КСП по итогам проверки за 2012 год не выполнены.

При наличии приведенных выше нарушений и недостатков министерством промышленности и строительства не выполняются бюджетные полномочия в части осуществления внутреннего финансового контроля, а также Градостроительного кодекса Российской Федерации и законодательства о госзакупках.

Проверками КСП установлены факты, свидетельствующие и подтверждающие, ненадлежащее исполнение обозначенных выше полномочий отраслевым министерством, в результате чего произведено:

- оплата дополнительных работ, не предусмотренных в проектно-сметной документации, прошедшей экспертизу;
- оплата превышения установленной в государственных (муниципальных) контрактах суммы авансирования работ;
- завышение объемов выполненных работ в сравнении с утвержденной проектно-сметной документацией;
- оплата невыполненных работ, предусмотренных проектно-сметной документацией;
- превышение полномочий минпромстроем в части необоснованного внесения изменений в условия софинансирования, применения территориальных расценок при определении сметной стоимости объектов с привлечением средств федерального бюджета, факты невозврата дебиторской задолженности по расторгнутым договорам, отсутствие четко отлаженной претензионной работы и грамотно оформленных договорных отношений.

### **Краткие итоги проверок целевого и эффективного использования средств в сфере образования.**

В ходе выполнения 6-ти контрольных мероприятий проведены проверки использования средств областного бюджета в 5-ти муниципальных районах (Онежский, Пинежский, Плесецкий, Шенкурский и Холмогорский), 14 муниципальных образовательных учреждениях Архангельской области, в том числе 2 проверки совместно с контрольно-счетным органом муниципального образования Архангельской области, выделенных:

- на реализацию мероприятий ведомственной целевой программы Архангельской области «Реализация основных общеобразовательных программ»;
- на модернизацию региональных систем общего образования;
- на реализацию мероприятий долгосрочной целевой программы Архангельской области «Развитие образования и науки Архангельской области и НАО на 2009-2012 годы»;

– на реализацию мероприятий долгосрочной целевой программы Архангельской области «Строительство и капитальный ремонт образовательных учреждений в Архангельской области на 2012-2016 годы».

Объем проверенных средств составил 15 501 465,9 тыс.руб., выявлено нарушений на общую сумму 196 080,3 тыс.руб. или 1,3% от проверенных средств, непосредственно в муниципальных районах объем проверенных средств составил 1 294 822,8 тыс.руб., выявлено нарушений на общую сумму 93 609,4 тыс.руб. (7,2%).

Основная доля нарушений установлена по оплате труда работников образовательных учреждений, произведенной с нарушением трудового законодательства и иных актов, содержащих нормы трудового права. В частности, наиболее типичными нарушениями являются:

– установление надбавок и доплат, входящих в круг должностных обязанностей, например, за составление расписания учебных занятий, за качественное приготовление пищи, за образцовое содержание кухни, за работу с фондом школьных учебников и за обновление книжного фонда, за получение электронной почты, «за проведение уроков в зимний период учителю физкультуры»;

– установление доплат, не входящих в круг основных обязанностей работников и не связанных с реализацией основных общеобразовательных программ, например, доплата за работу председателем профсоюзной организации, за руководство районным профессиональным объединением педагогов, за полив цветов;

– производились выплаты учителям за организацию отдыха, оздоровления и занятости школьников в каникулярное время, при этом, в муниципальном задании муниципальная услуга «организация отдыха, оздоровления и занятости школьников» учреждению не установлена;

– установление повышающих коэффициентов за образование, за квалификацию, за стаж работы, являющиеся необходимыми для выполнения должностных обязанностей. При этом, условия и порядок их установления, а также механизм и критерии расчета повышающих коэффициентов в Положении по оплате труда работников образовательных учреждений муниципального образования не утверждены.

– неправомерное установление компенсационных доплат работникам, занятым на тяжелых работах, работах с вредными и (или) опасными и иными условиями труда, без проведения аттестации рабочих мест по условиям труда, либо рабочие места которых по результатам аттестации были признаны безопасными и отменены. Следует отметить, что постановлением Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 28.01.2013 № Ф01-6524/12 по делу № А82-23/2012, признано правомерным нарушение, в части выплат работникам учреждений надбавок за работу с вредными и опасными и иными особыми условиями труда, без проведения аттестации рабочих мест. Кроме того, постановление ФАС данное нарушение квалифицирует нецелевым

использованием бюджетных средств, придавая тем самым особое значение и вескость таких нарушений.

При проверке целевого и эффективного использования средств, выделенных на модернизацию региональных систем общего образования, выявлены многочисленные случаи закупленных товарно-материальных ценностей, но не используемых в учебном процессе или длительное время не установленных для эксплуатации, что квалифицировано КСП как неэффективное использование средств областного бюджета.

В министерстве образования и науки Архангельской области проведена проверка использования средств областного бюджета, в том числе на реализацию мероприятий ВЦП Архангельской области «Реализация основных общеобразовательных программ», на модернизацию региональных систем общего образования, ДЦП Архангельской области «Развитие образования и науки Архангельской области и НАО на 2009-2012 годы», ДЦП Архангельской области «Развитие массового жилищного строительства в Архангельской области на 2010-2013 годы» ходе контрольного мероприятия «Проверка и анализ исполнения областного бюджета главным распорядителем областного бюджета министерством образования и науки Архангельской области за 2012 год».

Объем проверенных средств составил 14 206 643,1 тыс.руб., выявлено нарушений на общую сумму 102 470,9 тыс.руб., что составило 0,7 % от суммы проверенных средств.

Основными нарушениями, отмеченными в ходе данной проверки, стали:  
- по ДЦП Архангельской области «Развитие образования и науки Архангельской области и НАО на 2009-2012 годы»:

- длительное неиспользование бюджетных средств (2012-2013) в сумме 4 393,2 тыс.руб., в том числе не востребованных муниципальными образованиями «Город Архангельск» и «Город Новодвинск» (3 395,5 тыс.руб. и 997,7 тыс.руб. соответственно), что нарушает принцип результативности и эффективности использования бюджетных средств, установленного статьей 34 Бюджетного кодекса Российской Федерации;
- не обеспечено достижение заданного результата по мероприятию «Оборудование спортивных площадок для образовательных учреждений», так как спортивные площадки по состоянию на 01.01.2013 не смонтированы и не введены в эксплуатацию (МО «Северодвинск» в размере 3 990,5 тыс.руб);
- министерством за период действия программы в 2009-2011 годах нарушен пункт 24 Порядка разработки и реализации целевых программ Архангельской области, утвержденного постановлением администрации Архангельской области от 26.11.2007 №185-па, в соответствии с которым,

внесение изменений и дополнений в действующую целевую программу не должно вести к уменьшению ее целевых показателей.

- по Модернизации региональных систем общего образования:
  - министерство, в нарушение пунктов 4,5 Порядка определения объема и условий предоставления из областного бюджета субсидий государственным бюджетным (автономным) учреждениям, находящимся в ведении министерства образования и науки Архангельской области, на иные цели, не связанные с возмещением нормативных затрат на выполнение государственного задания на оказание государственных услуг (выполнение работ), утвержденного постановлением Правительства Архангельской области от 05.06.2012 № 232-пп, производило перечисление субсидии на иные цели государственным бюджетным (автономным) учреждениям, без подтверждения их потребности в субсидии.
  
- по ДЦП «Развитие массового жилищного строительства в Архангельской области на 2010-2013 годы»:
  - отсутствие оперативности, согласованности, а также ответственности министерства образования и науки Архангельской области, а также министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства и министерства финансов Архангельской области в организации работы по решению одной из приоритетных задач социально-экономического развития Архангельской области - обеспечение массового жилищного строительства, не позволило реализовать в 2012 году мероприятие по оказанию мер государственной поддержки молодым учителям общеобразовательных учреждений при ипотечном кредитовании, на сумму 15 164,7 тыс. руб.;
  - в нарушение Уставов бюджетных и автономных учреждений, пункта 17 постановления Министерства образования и науки Архангельской области от 24.03.2011 № 01, руководителями подведомственных учреждений не внесены изменения в планы финансово-хозяйственной деятельности по уточнению показателей государственного задания, 71 учреждением из 101 (70%), не исполнены государственные услуги по всем наименованиям услуг, утвержденных в государственных заданиях в полном объеме при 100% их финансировании;
  - в нарушение абзаца 3 пункта 1 статьи 78.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации при отсутствии правовых оснований (утвержденного Порядка) предоставлено в 2012 году средства субсидий на иные цели государственным бюджетным (автономным) учреждениям, находящимся в ведении министерства в размере 39 669,7 тыс.руб.

### **Краткие итоги проверок целевого и эффективного использования средств в сфере здравоохранения**

В 2013 году КСП в сфере здравоохранения проводились контрольные мероприятия по проверке расходования средств областного бюджета и бюджета территориального фонда обязательного медицинского страхования Архангельской области на реализацию программы модернизации здравоохранения Архангельской области на 2011-2012 годы. В рамках контрольных мероприятий проводился анализ реализации территориальной программы государственных гарантий бесплатного оказания гражданам медицинской помощи в Архангельской области в 2012 году.

Контрольные мероприятия проведены в министерстве здравоохранения Архангельской области, Территориальном фонде ОМС Архангельской области, а также в 4 государственных бюджетных учреждениях здравоохранения Архангельской области.

Объем проверенных средств составил 28 200 485,4 тыс.руб., выявлено нарушений на общую сумму 1 658 734,7 тыс.руб. или 5,9% от проверенных средств.

Основные нарушения, выявленные при расходовании средств, предусмотренных на реализацию программы модернизации здравоохранения Архангельской области:

- не использование на протяжении длительного времени дорогостоящего медицинского оборудования;
- приобретение оборудования в разрез утвержденной программе;
- отсутствие претензионной работы за срыв сроков реализации мероприятий и не выставление неустойки за срыв сроков выполнения условий договоров.

Кроме того, проверками установлены нарушения требований бюджетного и иного законодательства, выявлены отдельные замечания по оформлению бухгалтерских и иных документов.

При анализе Программы государственных гарантий установлено, что в проверяемом периоде фактически исполненные объемы медицинской помощи не соответствовали объемам, утвержденным территориальными программами на основе нормативов, установленных Правительством РФ. Это свидетельствует о том, что министерством здравоохранения Архангельской области не в полной мере проводилась работа по оптимизации отрасли в соответствии с реальными потребностями населения, соответственно по обеспечению гарантий населения на получение бесплатной медицинской помощи в соответствии с видами заболеваний.

Дефицит финансового обеспечения территориальной программы составил 4 807,5 млн.руб. Наличие дефицита приводит к увеличению доли расходов, носящих обязательный и постоянный характер (оплата труда, коммунальные расходы и затраты по содержанию имущества), которые подлежат ежегодной индексации. В связи с отсутствием источников погашения дефицита вышеуказанные расходы осуществляются за счет сокращения расходов на

медикаменты и другие материальные запасы, которые в большей степени отражают качество оказания населению медицинской помощи.

Кроме того, наличие значительного размера дефицита стоимости территориальной программы госгарантий, высокого уровня дефицита в обеспечении системы здравоохранения области врачебными кадрами в значительной степени снижают доступность медицинской помощи, и приводят к замещению объема бесплатной медицинской помощи платными медицинскими услугами.

В ходе контрольных мероприятий установлены факты низкой укомплектованности врачебными кадрами. Медицинская помощь в учреждениях здравоохранения Архангельской области, особенно в сельской местности, оказывается в значительной степени средним медицинским персоналом. Ситуация характерна для многих центральных районных больниц. Размер дефицита обеспеченности врачебными кадрами, оказывающими: амбулаторную медицинскую помощь – 29,3%, при плане 24%; стационарную медицинскую помощь – 51,9%, при плане 23,5%; скорую медицинскую помощь – 55,85, при плане 27,7%.

Результаты проведенных контрольных мероприятий указывают на недостаточную организационно-методическую работу главного распорядителя бюджетных средств – министерства здравоохранения области и отсутствие эффективной системы контроля за расходованием значительных объемов средств областного бюджета.

### **Краткие итоги совместных и параллельных контрольных мероприятий со Счетной палатой Российской Федерации.**

В 2013 году КСП проведено 2 контрольных мероприятия при взаимодействии со Счетной палатой Российской Федерации:

- Проверка законности и эффективности использования государственных средств Архангельской области и средств местных бюджетов, направленных на строительство и реконструкцию инфраструктурных объектов, расположенных на территории Соловецкого архипелага (совместное контрольное мероприятие);
- Проверка эффективности использования в 2012 году и истекшем периоде 2013 года средств федерального бюджета и средств бюджетов субъектов Российской Федерации на выполнение плана мероприятий по реализации Стратегии государственной антинаркотической политики Российской Федерации до 2020 года, в том числе выполнение мероприятий региональных целевых антинаркотических программ (параллельное контрольное мероприятие).

Контрольное мероприятие Счетной палаты Российской Федерации «Аудит проектов восстановительной деятельности на Соловецком архипелаге Архангельской области (2011-2018 годы)» проведено совместно с КСП.

Нерешенные проблемы Соловецкого архипелага изображены ниже:



При проверке строительства объекта: «Административно-деловой центр Правительства Архангельской области в пос. Соловецкий» установлено, что незавершенное строительство этого объекта ГУКС передал ГБУ Архангельской области «Соловецкая дирекция» по акту о приеме-передаче объекта незавершенного строительства здания (сооружения).

Проверкой установлено, что в результате применения индекса изменения сметной стоимости проектных работ 2 квартала 2011 года (индекс 3,19), вместо 2 квартала 2009 года (индекс 2,97), завышение стоимости составило 275,8 тыс.руб. Кроме того, в нарушение статьи 49 Градостроительного кодекса Российской Федерации общестроительные работы проводились без положительного заключения государственной экспертизы, которое получено 19.10.2012. В ходе осмотра объекта (в июле 2013 года) установлено, что часть стен не обработано антисептированными пастами, со стороны перехода в пристройку фронтоны не обшит досками. Недовыполнение работ, принятых к оплате, составило 49,9 тыс.руб.

По транспортным затратам в сумме 496,1 тыс.руб. в обоснование стоимости перевозки материалов включены счета-фактуры от 28.10.2008 и 30.10.2008, не смотря на то что контракт на строительство объекта заключен 16.12.2008.

Проверкой установлено, что командировочные расходы по проживанию 14 сотрудников на общую сумму 460,4 тыс.руб. в нарушение пункта 2 статьи 9 Федерального закона «О бухгалтерском учете» от 21.11.1996 № 129-ФЗ не

подтверждены первичными учетными документами, оформленными надлежащим образом (на счетах отсутствуют печати, нет кассовых чеков).

На запрос КСП в ООО «Компания Соловки» о подтверждении проживания в гостинице, расположенной в пос. Соловецкий, инженерно-технического персонала из 14 человек, сообщено, что в 2009 году в туристическом комплексе данной компании проживал только 1 сотрудник, проживание которого составило 22,1 тыс.руб. Квитанции по проживанию, представленные в командировочных расходах инженерно-технического персонала ОАО «АрхоблЭнерго», были выписаны совсем другим людям.

Кроме того, услуги по проживанию в туристическом комплексе 6 человекам предоставлялись в период сентябрь - октябрь 2009 года, не смотря на то, что в период с 01 сентября по 31 мая туристический комплекс консервируется, и его эксплуатация не осуществляется.

Таким образом, услуги по проживанию 13 сотрудников на общую сумму 438,3 тыс.руб. не подтверждаются.

Вместе с тем, в тринадцати представленных к проверке незаверенных копиях авиабилетов на общую сумму 44,3 тыс.руб. по маршруту Соловки-Архангельск в графе «Дата вылета» указана дата «30 июня». На запрос КСП в Архангельский ЛО МВД России, сообщено, что из 14 человек в указанные даты услугами авиакомпании воспользовался только 1 человек. Таким образом, проезд 13 человек на общую сумму 44,3 тыс.руб. не подтвержден.

Материалы переданы в правоохранительные органы, возбуждено уголовное дело.

В 2013 году проведена комплексная оценка подготовки и обеспечения реализации долгосрочной целевой программы Архангельской области «Комплексные меры противодействия злоупотреблению наркотиками на 2011-2013 годы», утвержденной постановлением Правительства Архангельской области от 19.10.2010 № 294-пп (далее – программа).

В ходе контрольного мероприятия были проведены проверки в 4 министерствах и ведомствах (министерство здравоохранения Архангельской области, министерство образования и науки Архангельской области, министерство по делам молодежи и спорту Архангельской области, агентство по печати и средствам массовой информации Архангельской области) и 4 подведомственных министерствам учреждениях.

По результатам проведенного контрольного мероприятия выявлено нарушений на сумму 1 776,8 тыс.руб. (20,5 % от объема проверенных средств 8 644,3 тыс.руб.):

Анализ утвержденных задач, системы показателей для измерения результатов реализации программы и их соответствия основным направлениям Стратегии государственной антинаркотической политики Российской Федерации до 2020 года показал не достижение поставленной цели программы в полном объеме и не соответствие ожидаемых результатов реализации программы генеральной цели Стратегии государственной антинаркотической

политики Российской Федерации до 2020 года - существенному сокращению незаконного распространения и немедицинского потребления наркотиков, масштабов последствий их незаконного оборота для безопасности и здоровья личности, общества и государства.

В целом за проверяемый период, реализация программы осуществлялась без достижения экономического эффекта от проведенных мероприятий. Из чего следует, что средства областного бюджета, израсходованные на реализацию программы в проверяемом периоде, использованы неэффективно.

### **Проведение проверок в рамках действующих соглашений о взаимодействии с правоохранительными органами.**

По обращению УМВД России по Архангельской области была проведена проверка в части исполнения муниципального контракта на выполнения подрядных работ по строительству сетей электроснабжения в микрорайоне "Зеленый-1" с объемом финансирования 13 933,02 тыс.руб. (прокладка сетей электроснабжения 6 кВ от ПГВ-110/6 кВ филиала ОАО «Группа «Илим» до РП (6 кВ) г. Коряжма, мкрн. «Зеленый-1» и монтаж электротехнического оборудования в РП (6 кВ) в мкрн. «Зеленый-1»), в ходе которой установлены нарушения на общую сумму 4 392,3 тыс.руб., что составляет 31,5% от проверенного финансирования, в том числе:

- недовыполнение работ, предусмотренных документацией об аукционе, установлено на сумму 2 809,2 тыс.руб.;
- оплата не выполненных, но принятых заказчиком у подрядчика, работ составила 1 583,1 тыс.руб.

### **Справка о судебных заседаниях с участием контрольно-счетной палаты Архангельской области в 2013 году.**

По заявлению ООО "Предприятие котельных и тепловых сетей" о признании недействительным представления контрольно-счетной палаты Архангельской области в части восстановления в областной бюджет 2 079,5 тыс.руб. излишне полученной субсидии на возмещение убытков, возникающих в результате государственного регулирования тарифов на тепловую энергию, отпускаемую населению на нужды теплоснабжения, состоялось 4 заседания Арбитражного суда Архангельской области, 1 заседание 14 арбитражного апелляционного суда. По данному иску судебные разбирательства продолжались в 2014 году, на сегодняшний день дело находится на рассмотрении в Высшем арбитражном суде Российской Федерации.

По заявлению МО «Город Коряжма» о признании недействительным представления контрольно-счетной палаты Архангельской области в части возврата 30,0 млн.руб. необоснованно использованных средств субсидии, выделенных из областного бюджета на покрытие убытков теплоснабжающих

организаций из-за неконтролируемого роста цен на топливо и подготовку объектов ТЭК и ЖКХ к работе в осенне-зимнем периоде 2008-2009 годов, состоялось 3 заседания Арбитражного суда Архангельской области, 1 заседание 14 арбитражного апелляционного суда, 1 заседание Федерального арбитражного суда Северо-Западного Федерального округа, который вернул дело на повторное рассмотрение, и 2 заседания Арбитражного суда Архангельской области. По данному иску судебные разбирательства продолжались в 2014 году, на сегодняшний день окончательного решения нет.

По заявлению администрации муниципального образования «Город Новодвинск» о признании недействительным представления контрольно-счётной палаты Архангельской области, вынесенного по результатам проверки целевого и эффективного использования средств федерального бюджета, выделенных в 2011 году для обеспечения жилыми помещениями детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, состоялось 3 заседания Арбитражного суда Архангельской области. Представление КСП в части:

– предложения об утверждении порядка учета детей сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, не имеющих закрепленного жилого помещения и имеющих право на внеочередное обеспечение жильем, в том числе предусматривающий формирование и ведение электронного банка данных (пункт 4);

– предложения о том, чтобы снятие с учёта детей-сирот в качестве нуждающихся в жилых помещениях, предоставленных по договорам социального найма, производить на основании распоряжения главы муниципального образования «Город Новодвинск» (пункт 5);

– рекомендации о приведении нормативных правовых актов муниципального образования в соответствие с федеральным и областным законодательством (пункт 9)

отменено судом, в оставшейся части представление признано законным.

По иску общества с ограниченной ответственностью "Емецкое теплоснабжающее предприятие" о взыскании с муниципального образования "Ракульское" 562 тыс.руб. убытков, возникших в результате государственного регулирования тарифов на тепловую энергию в 2011 году, где КСП участвовала в качестве третьего лица, состоялось 2 заседания Арбитражного суда Архангельской области, 1 заседание 14 арбитражного апелляционного суда.

Необходимо отметить, рассмотрение дел в пользу областного бюджета затрудняется тем, что нормативные правовые акты и, «сопровождающие» предоставление и расходование средств областного и местного бюджетов, документы - решения, порядки, соглашения (договоры), заключаемые отраслевыми министерствами, зачастую не отвечают требованиям действующего бюджетного и иного законодательства, а порой и противоречат ему, не содержат четко оговоренных правил взаимоотношений и

ответственности за нарушение условий предоставления и расходования бюджетных средств, в также порядок возврата средств, при нарушении условий их предоставления.

Выше уже отмечались те проблемы, которые приводят к долгим судебным разбирательствам. Кроме того, следует учесть, внесение изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации в части оценки нарушений и замены содержания предписаний и представлений, не соответствующих определениям Федерального закона от 07.02.2011 № 6-ФЗ «Об общих принципах организации и деятельности контрольно-счетных органов субъектов Российской Федерации и муниципальных образований», привело к затруднениям в судах из-за отсутствия механизма определения и квалификации нарушения и применения мер бюджетного принуждения.

### **Информационная деятельность**

Принцип гласности является одним из принципов деятельности КСП, которые закреплены в статье 4 Федерального закона от 07.02.2011 № 6-ФЗ «Об общих принципах организации и деятельности контрольно-счетных органов субъектов Российской Федерации и муниципальных образований». Реализация этого принципа Палатой осуществлялась следующим образом.

В соответствии с положениями Федерального закона от 09.02.2009 № 8-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления» действует официальный сайт в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», содержащий информацию о деятельности КСП.

В целях информационного обеспечения своей деятельности, в рамках соглашения с Федеральным государственным унитарным предприятием «СП-Центр», предоставляется информация о деятельности КСП на сайт «СЧЕТНЫЕ ПАЛАТЫ РОССИИ». Указанная информация ФГУП «СП-Центр» размещается безвозмездно.

Представленный на рассмотрение депутатов Архангельского областного Собрания депутатов настоящий Отчет о деятельности Палаты в 2013 году так же является частью информационной деятельности.

Как и в предыдущие годы, в отчетном году КСП принимала участие в работе Ассоциации контрольно-счетных органов России (АКСОР).

Председатель КСП неоднократно принимал участие в конференциях АКСОР, заседаниях и коллегиях, проводимых Счетной палатой Российской Федерации.

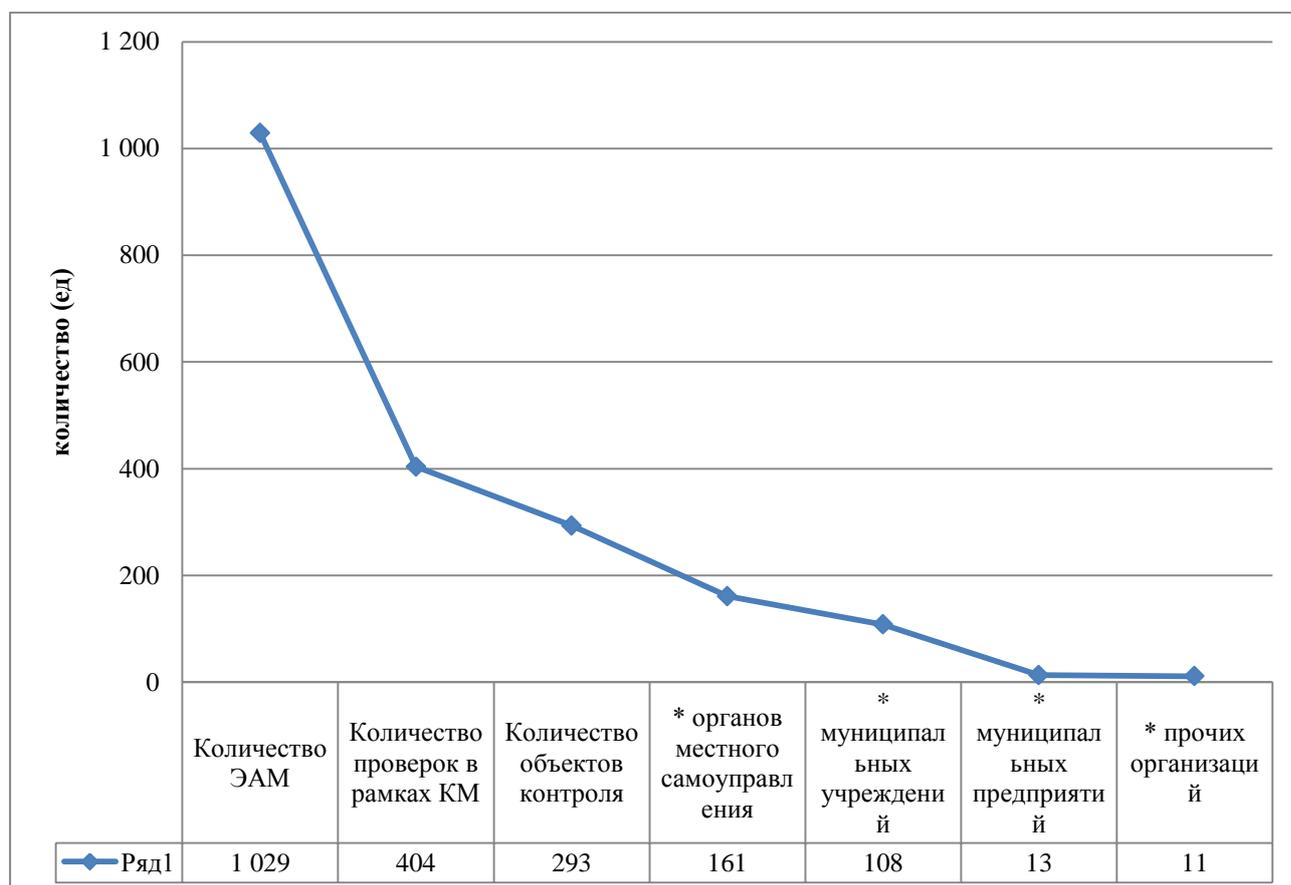
В развитии этой деятельности продолжалась работа в рамках Совета контрольно-счетных органов Архангельской области.

По состоянию на 01.01.2014 в муниципальных образованиях Архангельской области создано в структуре органов местного самоуправления

25 контрольно-счетных органа, в том числе 7 в городских округах, 17 в муниципальных районах и 1 в сельском поселении. 11 контрольно-счетных органа муниципальных образований области являются юридическими лицами.

При подготовке настоящего отчета КСП обобщены основные результаты деятельности 21 муниципального КСО в 2013 году.

Ими проведено 1433 мероприятия, из которых 404 - контрольных и 1029 экспертно-аналитических.



Объем проверенных бюджетных средств составил 7 961,7 млн.руб., выявлено нарушений на общую сумму 1 065,8 млн.руб., или 13,4% от проверенных средств, в том числе установлено нецелевого использования бюджетных средств в сумме 10,7 млн.руб. (1% от суммы нарушений), неэффективного использования – 48,8 (4,5%).

В целях реализации нарушений и их устранения направлено 211 представлений и 62 предписания руководителям объектов контроля. В результате чего, устранено нарушений на общую сумму 268,4 млн.руб., или 25,2% от суммы нарушений. Руководителями проверенных учреждений и организаций привлечено к дисциплинарной ответственности 25 должностных лиц.

Из направленных в правоохранительные органы материалов проверок возбуждено 3 уголовных дела.

Традиционно в декабре 2013 года была проведена очередная ежегодная конференция контрольно-счетных органов Архангельской области. В ходе этого мероприятия обсуждались основные направления деятельности контрольно-счетных органов в свете требований, внесенных в Бюджетный кодекс Российской Федерации и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях, принятием Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд". Особое внимание было уделено вопросам региональных и муниципальных финансов, контроля и перехода к программному бюджету, формирования единой методологии внешнего финансового контроля и взаимодействия с правоохранительными органами.

В работе конференции помимо руководителей и представителей контрольно-счетных органов Архангельской области приняли участие министр финансов Архангельской области Усачева Е.Ю., директор правового департамента администрации Губернатора Архангельской области и Правительства Архангельской области Андреечев И.С., начальник отдела регистра муниципальных правовых актов и правового обеспечения местного самоуправления правового департамента администрации Губернатора Архангельской области и Правительства Архангельской области Кузьменко М.Н., начальник отдела по надзору за исполнением федерального законодательства прокуратуры Архангельской области Митянина Т.А.

### **Задачи контрольно-счетной палаты Архангельской области на 2014 год**

В 2014 году КСП в своем плане экспертно-аналитической и контрольной деятельности сделала акцент на контроль за исполнением «майских» Указов Президента Российской Федерации, контроль в сфере здравоохранения, в том числе по поручению Архангельского областного Собрания депутатов будет проверено ГУП Архангельской области «Фармация», особое внимание будет уделено льготному лекарственному обеспечению.

В экспертно-аналитической работе предусмотрено проведение экспертизы результатов проведенного министерством топливно-энергетического комплекса и жилищно-коммунального хозяйства Архангельской области конкурса на право заключения соглашения о государственно-частном партнерстве в сфере создания объектов теплоснабжения и электроэнергетики на предмет законности и влияния итогов на формирование областного бюджета.

КСП в 2014 году приоритетом в своей деятельности :

- изучение, обобщение и содействие в распространении передового опыта региональных и муниципальных контрольно-счетных органов в организации и осуществлении внешнего муниципального финансового контроля, разработке типовых (модельных) документов, направленных на совершенствование и повышение результативности внешнего

муниципального финансового контроля на территории Архангельской области;

- усиление принимаемых КСП мер ответственности за нарушения бюджетного законодательства, в том числе:
- организация постоянного юридического сопровождения деятельности КСП как в части формирования и закрепления доказательной базы по нарушениям, выявленным в рамках контрольных мероприятий, так же в части судебного (до судебного) рассмотрения;
- усилить направление деятельности в части применения действенных мер, предусмотренных Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях;
- повышение персональной ответственности должностных лиц, своими действиями приведших к ущербу (потерям) областного бюджета, посредством реализации совместных мероприятий по повышению результативности и эффективности использования бюджетных средств с Правительством Архангельской области, правоохранительными органами ;
- формирование разносторонней судебной практики по реализации нарушений бюджетного законодательства;
- реализация полномочий по аудиту в сфере закупок, установленных статьей 98 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд".

Председатель  
контрольно-счетной палаты  
Архангельской области



А.А. Дементьев